

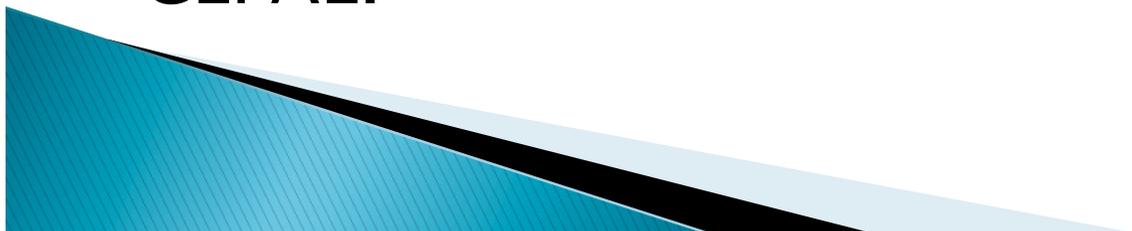
Estrategia nuevo-desarrollista para América Latina

Participación en mesa redonda organizada por la
Maestría en Desarrollo Humano de FLACSO,
Argentina. Buenos Aires, 27 de

Luiz Carlos Bresser-Pereira
www.bresserpereira.org.br

América Latina no tiene una estrategia de desarrollo hace mucho

- ▶ En los años 50 y 60 había una estrategia desarrollista:
 1. Revolución nacional burguesa
 2. Industrialización substitutiva de importaciones
- mas la teoría de la **dependencia asociada** mató la idea de revolución nacional burguesa y ferió de muerte el Desarrollismo Clásico de la CEPAL.



En los 1970 y 80

- ▶ En los años 70, Brasil e México tuvieron una estrategia exitosa de **exportaciones de manufacturados**, y completaron su revolución nacional burguesa o capitalista
 - mas la **crisis de la deuda** externa de los años 80 (causada por la política equivocada de déficits en cuenta corriente (“ahorro externo”)) interrumpió el crecimiento.



Anos 50 a 70: Revolución Capitalista

- ▶ Los años 50 a 70 fueran años de **nacional-desarrollismo conservador** y de grande crecimiento con desigualdad.
- ▶ La **coalición** desarrollista de empresarios industriales, burocracia pública (y trabajadores).
- ▶ Neste período (1950–1980) alguns países como Argentina, Brasil, México, Chile y Uruguay (tavez Costa Rica) terminaran la **revolución nacional burguesa** o su revolución industrial y capitalista (que seria imposible, segundo la teoría de la dependencia).



Anos 80: estagnación y democracia

- ▶ Los años 1980 fueron años de
 1. Estagnación económica
 2. Transición democrática
- ▶ La conquista de la democracia fue en parte una reacción a ese conservadurismo.
- ▶ La democracia resultante se tornó
 1. consolidada para los países que habían completado su revolución capitalista
 2. inestable para los que no la habían completado



En los años 1990

- ▶ En los 90, los países que habían ganado autonomía nacional para realizar su revolución burguesa la perderan, debido
 1. a su incapacidad de resolver la crisis de la deuda
 2. a la **nueva fuerza** del neoliberalismo y de la ortodoxia neoclásica.
- ▶ En consecuencia, el **Desarrollismo Clásico** de Prebisch y Furtado, que fuera descartado por la dependencia asociada, é **olvidado**. No tenía mas nada a contribuir.
- ▶ Lo imperialismo y dependencia (das elites locales) se han tornado novamente hermanos gemelos.
- ▶ Las reformas no producirán desarrollo; apenas profundamiento de la desigualdad.



En los años 2000

- ▶ En los 2000 hubo una reacción verso la **izquierda** (que pela primera vez llega al poder en América Latina en algunos países).
- ▶ Ella se volta para la **distribución** de la renta, mas con poco desarrollo, y ninguna estrategia.
- ▶ Todos los países latino-americanos fueran beneficiados por un **boom** de commodities, que produjo mucho mas **consumo** que capacidad productiva y desarrollo.
- ▶ Un Nuevo Desarrollismo emerge. Hablaremos más tarde de ello.



En los 2010 (hoje)

- ▶ El boom de commodities terminó.
- ▶ Lo crecimiento vuelve a ser bajo.
- ▶ Los **conservadores** vuelven a si organizar, mas ahora tienen apenas el liberalismo económico y el ahorro externo como estrategia.
- ▶ Los **progressistas**, por su vez, lutam pela distribución, mas no tienen estrategia de desarrollo. Limitan-se a defender **política industrial** ad hoc (lo que sobró del Desarrollismo Clásico) y **keynesianismo** vulgar.



Lo que tiene el Nuevo Desarrollismo a ofertar?

- ▶ Los **objetivos** son los mismos del Desarrollismo Clásico:
 - Crecimiento con estabilidad y distribución
 - ▶ La **forma** de alcanzar-lo, la misma:
 - autonomía nacional
 - Industrialización
- Mas la estrategia básica es diferente:



La nueva estrategia

- ▶ Mas allá de invertir en la educación y en la innovación tecnológica.
- ▶ No es cerrar-se y contar con el “ahorro externo”, endeudando-se, como proponía el Desarrollismo Clásico, mas:
- ▶ **Integrar-se competitivamente** en la economía global a través de un tipo de cambio competitivo.
- ▶ Crecer con **superávits en conta corriente** o desahorro externo.



El diagnóstico general: baja tasa de investimento

- ▶ El grande obstáculo a la industrialización es sempre la falta de conocimiento, mas **no es** la falta de capitales (já que los países crecen más cuando tienen superavit en conta corriente).
- ▶ El obstáculo es baja inversión causada por
 1. el tipo de **cambio sobreapreciado** en el lungo termo, que inviabiliza la inversión privada, y
 2. la alta preferência por lo **consumo inmediato**, que reduz el ahorro público y, portanto, la capacidad de investir del Estado.



Por que el tipo de cambio es apreciado en lo largo termo?

- ▶ Por três razones asociadas a la **tendencia a la sobreapreciación** cíclica y crónica del tipo de cambio:
 1. Una razón **estructural**: la enfermedad holandesa no neutralizada
 2. Dos políticas **habituales** equivocadas:
 - ▶ La política de crecimiento com deficit en cuenta corriente y endeudamento externo
 - ▶ La política de áncora cambial para controlar la inflación.



La enfermedad holandesa no neutralizada

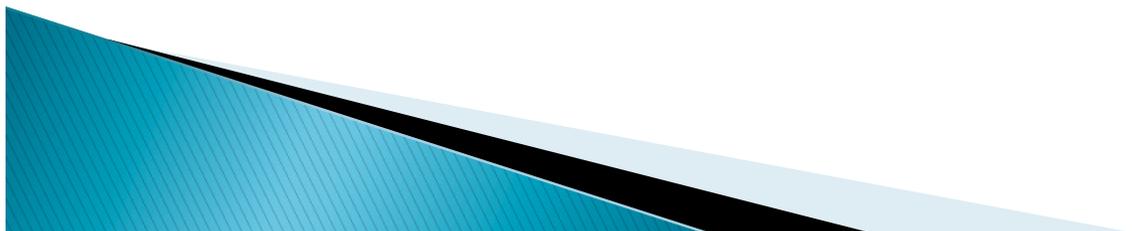
- ▶ Definición: Es una desventaja competitiva estructural causada por la exportación de commodities basadas en recursos naturales abundantes y baratos que, por eso, son lucrativas a un tipo de cambio substancialmente más apreciado que lo necesario para que las demás empresas que utilizan tecnología en el estado da arte sean competitivas.
- ▶ Cuando la enfermedad holandesa es neutralizada, otras variables no interfiriendo, el país tendrá un **superávit** en cuenta corriente.



Política de déficits en cuenta corriente

(de “ahorro” o endeudamiento externo)

- ▶ Aprecia el tipo de cambio por definición: es sinónimo de política de déficit en cuenta corriente.
- ▶ Es equivocada no apenas porque está en conflicto con la política de neutralización de la enfermedad holandesa, que implica superávit.
- ▶ Es equivocada también porque, al apreciar la moneda nacional, implica alta tasa de sustitución del ahorro interno pelo externo, al envés de sumar-se a el.
- ▶ Lo cierto es “vivir con el nuestro”, como dice clásicamente Aldo Ferrer.



Política de áncora cambial contra la inflación

- ▶ Es la segunda política habitual que lleva la economía al déficit en cuenta corriente y a la crisis de la balanza de pagos.
- ▶ Es una forma perversa de combatir la inflación.
- ▶ Cuando la inflación es de demanda, lo correcto es subir los interés y cortar las despensas públicas.
- ▶ Hecho con moderación, esto no es ortodoxia, mas buena economía.



Y la política industrial?

- ▶ Es siempre necesaria, estratégicamente.
- ▶ Mas es mucho menos importante do que tener los cinco precios macroeconómicos equilibrados, principalmente a tasa de ganancia de las empresas y el tipo de cambio.
- ▶ Política industrial no es substituto de una política macroeconómica desarrollista.
- ▶ A política industrial fue mucho efectiva en Japón, Corea del Sur y Taiwán, porque sus políticas macroeconómicas eran desarrollistas.



Que tristeza...

- ▶ Cuando veo los países de América Latina inclusive Brasil se desindustrializaren y crecer muy poco.
- ▶ Mucho menos do que cuando, entre 1950 y 1980, neutralizaban la maldición de los recursos naturales con políticas intuitivas, que decían los liberales que serian proteccionistas.
- ▶ Eran proteccionistas parcialmente. En grande parte neutralizaban la enfermedad holandesa.
- ▶ La grande ventaja de Argentina es que tiene un impuesto de exportación que neutraliza la enfermedad – apenas debería ser variable.
- ▶ E Argentina no debería usar el tipo de cambio para combatir la inflación. Ese es su grande error.



Fim

Luiz Carlos Bresser-Pereira
Professor Emérito da Fundação Getúlio Vargas
www.bresserpereira.org.br

