

IRÁN- BRASIL Y LA PROLIFERACIÓN NUCLEAR

Luiz Carlos Bresser-Pereira

La Onda digital, marzo 2010

El mundo tiene problemas mucho más graves que la eventual entrada de Irán al club de las potencias nucleares

La secretaria de Estado de los EE.UU., Hillary Clinton, estuvo en Brasil la semana pasada para convencer a nuestro gobierno de apoyar nuevas sanciones económicas contra Irán, pero no obtuvo éxito. Tal vez porque los intereses de Brasil en este caso no sean los mismos de los EE.UU., o porque nuestra evaluación del problema de la proliferación nuclear sea diferente de la americana.

Después de Irak y de sus armas de destrucción masiva, Irán se tornó "el gran problema" de la política internacional, y los Estados Unidos y Europa amenazan a este país con nuevas sanciones, porque estaría construyendo capacidad nuclear. Tengo mis dudas de que sea esta la motivación principal contra Irán, dada la "lógica" de la política internacional americana desde el 11 de Septiembre, pero no me voy a detener en este tema.

La pregunta más importante es: Será que el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares es tan relevante para la paz mundial? Existe un supuesto tácito entre los bien pensantes de todo el mundo de que el tratado es fundamental para la paz, de forma que nadie está dispuesto a discutirlo, pero es preciso hacerlo.

Dos son sus objetivos formales: impedir que nuevos países se tornen capaces de producir armas atómicas y promover el desarme nuclear de los países potencias nucleares. Entre tanto, significativamente, ninguno de estos dos objetivos definidos en 1970 está siendo cumplido. Después del tratado, India, Pakistán, Israel y probablemente Corea del Norte se tornaron

potencias nucleares. Y no hubo sanciones mayores contra los tres primeros países. Por otro lado, no tengo noticias de la reducción que el tratado preveía de los arsenales atómicos de los grandes países.

Aunque eso no esté por escrito, el objetivo principal del tratado es impedir que "países irresponsables" se armen nuclearmente. Es imposible no estar de acuerdo con esta idea. Pero que es un país responsable? Porqué Pakistán e Israel son responsables mientras que Irán no lo es? No tengo duda en cuanto al peligro de un país como Corea del Norte, mientras es difícil, para mi, ver más peligro en Irán que, por ejemplo, en Pakistán. Irán es un gran país, heredero de una civilización milenaria. Entre los países del Oriente Medio, sólo Turquía se compara a él en términos de desarrollo. Y es un país que se siente gravemente amenazado desde que realizó su revolución nacionalista e islámica, en 1979.

La cuestión de la amenaza es importante. Los grandes países no cumplieron el tratado, no se desarmaron, porque eso no les interesa ni, creo yo, es del interés del resto del mundo. Aunque existan otras razones para la paz mundial existente entre los grandes países desde 1945, la "détente" nuclear continua siendo una de ellas. Ningún país osa atacar a otro que tenga fuerza nuclear. Ahora, si la posesión de armas atómicas es una buena razón para que Rusia o China no ataquen a los EE.UU. y vice-versa, por que no sería también una buena razón para que Israel no ataque a Irán y vice-versa? Los israelíes no tuvieron duda en cuanto a este tema. Porqué los iraníes tendrían menos legitimidad en tener la misma opinión?

Las armas nucleares son un peligro para todo el mundo, pero son también una razón para que potencias nucleares no hagan más guerras entre si. No vivimos en el mundo perfecto de nuestros sueños, pero eso no se debe a la existencia de armas nucleares. El mundo tiene problemas mucho más graves que la eventual entrada de Irán en el club de las potencias nucleares. Vamos a dedicarnos a estos problemas y dejar a Irán en paz.

Traducido para LA ONDA digital por Cristina Iriarte